

ПРОТОКОЛ

калибровочной встречи с органами по сертификации
8-10 июня 2021 г., Архангельская область



УЧАСТНИКИ

Представители органов по сертификации

Члены Технического комитета АНРГ

Члены Координационного совета АНРГ

Представители принимающей стороны (ПКП «ГК «Титан»)

Сотрудники FSC России

ПОВЕСТКА

I. Вопросы по стандарту, полученные в ходе онлайн-семинаров, и ответы ТК

1. Высокие природоохранные ценности, МЛТ, МЛМ.
2. 6 принцип.
3. Социальные требования (3 и 4 принципы).
4. Неистощительность.

II. Другие вопросы по нормативным требованиям FSC (цифровой отчет об аудите, пестициды, новый стандарт по групповой сертификации лесоправления FSC-STD-30-005 и др.).

III. Управление рисками от санитарных рубок.

IV. Полевой выезд на участки посадок и рубок ухода, обсуждение результатов полевого выезда.

ПРОТОКОЛЫ ОТДЕЛЬНЫХ СЕССИЙ

1. Вопросы по стандарту, полученные в ходе онлайн-семинаров, и ответы ТК: высокие природоохранные ценности, МЛТ, МЛМ

Модератор Н. Шматков

Секретарь Т. Дюкова

РЕШИЛИ:

- 1) Принять к сведению выступления членов Технического комитета АНРГ
- 2) Принять к сведению, что Техническим комитетом будут утверждены документы с вопросами и ответами по теме «высокие природоохранные ценности, МЛТ, МЛМ», в том числе с учетом вопросов, заданных в ходе данной сессии.
- 3) После того, как документы будут утверждены, следовать им при проведении оценок лесопользования по новому стандарту.
- 4) Принять к сведению «Ответы на вопросы участников встречи, данные членами ТК» (см. Приложение к протоколу).

2. Вопросы по стандарту, полученные в ходе онлайн-семинаров, и ответы ТК: 6 принцип.

Модератор М. Карпачевский

Секретарь Т. Яницкая

РЕШИЛИ:

- 1) Принять к сведению выступления членов Технического комитета АНРГ.
- 2) Принять к сведению, что Техническим комитетом будут утверждены документы с вопросами и ответами по темам «Принцип 6» и «Неистощительность», в том числе с учетом вопросов, заданных в ходе данной сессии.
- 3) После того, как документы будут утверждены, следовать им при проведении оценок лесопользования по новому стандарту.
- 4) Принять к сведению «Ответы на вопросы участников встречи, данные членами ТК» (см. Приложение к протоколу).
- 5) Техническому комитету АНРГ:
 - подготовить и дать детальное разъяснение в отношении того, какие виды деятельности допустимы в репрезентативных участках;
 - подготовить разъяснение по лобарии легочной в связи с тем, что, хотя вид занесен в Красную книгу РФ, однако он не соответствует определению редкого вида в стандарте, и с учетом состоявшейся дискуссии по лобарии и другим редким видам.
- 6) WWF России – в случае замены слоя на сайте hcvf.ru в течение года сохранять старую версию (например, сделать раздел «архивные слои»).

3. Вопросы по стандарту, полученные в ходе онлайн-семинаров, и ответы ТК: социальные требования (3 и 4 принципы).

Модератор Т. Яницкая

Секретарь А. Кириллова

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению выступления членов Технического комитета АНРГ.

2. Принять к сведению, что Техническим комитетом утвержден документ с вопросами и ответами по теме «Социальные требования (3 и 4 принципы)». Следовать этому документу при проведении оценок лесоправления по новому стандарту.
3. Принять к сведению «Ответы на вопросы участников встречи, данные членами ТК» (см. Приложение к протоколу).
4. Органам по сертификации – по вопросу незаконных строений (изб), принадлежащих представителям местных сообществ или коренных народов:
 - согласиться, что нельзя требовать от компании сноса незаконно построенных в лесу изб; если такие требования к компаниям предъявляют госорганы, то их надо оспаривать в суде;
 - принять к сведению, что Техническим комитетом подготовлен проект интерпретации стандарта по этому вопросу;
 - принять к сведению информацию об отношении к этому вопросу в Республике Коми, где все избы, построенные до постановления о незаконности строительства изб в лесу, считают «естественными» и не относят к ним требования о сносе
 - согласиться, что если избы негласно признаются госорганами, то компаниям следует это учитывать, в том числе в ходе планирования хозяйственной деятельности.
5. FSC России – распространить информацию о применении СПОС в России в добывающей промышленности.

4. Вопросы по стандарту, полученные в ходе онлайн-семинаров, и ответы ТК: неистощительность.

Модератор А. Кириллова

Секретарь Т. Дюкова

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению выступления членов Технического комитета АНРГ.
2. Принять к сведению, что Техническим комитетом будет утвержден документ с вопросами и ответами по теме «Неистощительность», с учетом вопросов, заданных в ходе данной сессии.
3. После того, как документ будет утвержден, следовать ему при проведении оценок лесоправления по новому стандарту.
4. Принять к сведению «Ответы на вопросы участников встречи, данные членами ТК» (см. Приложение к протоколу).

5. Другие вопросы (цифровой отчет об аудите, пестициды, новый стандарт по групповой сертификации лесоправления FSC-STD-30-005 и др.).

Модератор А. Титков

Секретарь Т. Яницкая

РЕШИЛИ:

1. Принять к сведению выступление в отношении новой политики по пестицидам.
2. Согласиться с мнением ряда представителей органов по сертификации, что если пестициды закуплены, то это не означает, что они применяются.
3. Учесть, что новая политика по пестицидам не применяется к питомникам сторонних организаций.
4. FSC России:
 - продолжить оказывать органам по сертификации содействие в применении цифрового отчета об аудитах, при необходимости обратиться в FSC Int. с просьбой ускорить ответы от их техподдержки;
 - соблюдать правила использования товарных знаков FSC.

6. Управление рисками от санитарных рубок.

Модератор Н. Шматков

Секретарь А. Кириллова

РЕШИЛИ:

1. Согласиться, что:
 - часто санитарно-оздоровительные мероприятия действительно нужны или желательны. Однако система назначения и проведения СОМ зачастую работает неадекватно. В цепочках с СОМ появляется древесина из источников, где лесное хозяйство ведется с низкой степенью ответственности.
 - формально древесина от СОМ не является незаконной до принятий решения суда.
 - полный отказ от СОМ – неправильное решение; лучше обратить больше внимания на практику использования древесины от СОМ и внедрять контрольные меры;
 - в рамках контролируемой древесины проще исключить риски, связанные с санитарными рубками, простым отказом от закупок древесины от СОМ. Но для лесоправления такой подход не позволит решить проблему;
 - в таких регионах РФ, как Дальний Восток, Кавказ, Сибирь, риски, связанные с попаданием нелегальной древесины от СОМ, наиболее высоки.
2. Предложить Техническому комитету вводить в НОР контрольные меры по проверке актов ЛПО и другие меры, направленные на снижение рисков попадания нелегальной древесины от СОМ в цепочки FSC.
3. Предложить FSC России подготовить ранжированный перечень регионов, где высок риск попадания в цепочки древесины от необоснованно назначенных или нелегально произведенных СОМ.
4. Предложить заинтересованным сторонам по вопросам СОМ вместе искать компромиссные решения по мерам, которые позволят снизить риски, не навредив при этом компаниям.
5. Рекомендовать Представителям органов по сертификации принять участие в полевом семинаре (Ленинградская область) для выработки практических подходов к решению вопросов оценки СОМ при аудитах.

7. Полевой выезд на участки посадок и рубок ухода, обсуждение результатов полевого выезда.

Модераторы: Н. Шматков, Д. Кутепов

Секретарь: Т. Яницкая

Участники выезда согласились, что:

- 1) Само по себе посещение мест проведения уходов за молодняками не дает достаточно информации в отношении соответствия новому стандарту. Также нельзя оценивать выполнение этих требований по отдельным участкам. Аудитор должен оценивать систему, а для этого нужно знать, как сформулированы цели управления и проверяемые целевые показатели (Принцип 7), а также смотреть, как ведется мониторинг. Нельзя исключить, что при таком качестве РУМ несоответствие должно быть выставлено именно по Принципу 7. Цели управления компании и проверяемые целевые показатели должны содержать пункты, связанные с ведением качественного лесного хозяйства (в частности рубок ухода в молодняках).
- 2) Ключевое слово в индикаторе 10.1.2 – «качество». Только оценив качество работ, можно понять, достигнуты цели или нет. При оценке качества работ на рубках ухода в молодняках необходимо оценивать оставляемый древостой, а не вырубаемую его часть (количество оставшихся стволов лучших, вспомогательных и нежелательных деревьев).
- 3) Надо учитывать динамику – если предприятие демонстрирует сдвиг в лучшую сторону, то надо это отметить. Роль аудитора состоит в том, чтобы подталкивать предприятие к грамотным уходам. Но при этом нужно не забывать о честности, а главное – правильно формулировать свои цели. Однако вмешиваться в деятельность компании надо очень аккуратно. При этом следует учитывать, что даже лучшие в плане ухода за молодняками предприятия, во-первых, тратят на это много денег, во-вторых, только ставят себе задачу к определенному году сделать все молодняки коммерчески ценными. У компании должна быть программа перехода к качественному лесному хозяйству, или программа по формированию хозяйственно ценных молодняков и т.п. Тогда может оценить динамику и желание компании вести качественное лесное хозяйство, а не его имитацию.
- 4) Предприятию следует распределить молодняки по приоритетам в плане проведения уходов (смешанные молодняки с угнетенными второстепенными породами; перегущенные чистые насаждения; запущенные насаждения и насаждения, где, например, по таксации это лесные культуры, а по факту березняк и осинник).
- 5) Внедрение новых требований должно идти через изменения в стандарте, через разъяснения. Это функция в том числе FSC России и Технического комитета.
- 6) Надо быть очень аккуратными с выставлением несоответствий (самый правильный подход – это «индикатор наизнанку»), они должны быть закрываемыми. Индикатор 10.1.1 – не тот пункт, с которого нужно начинать применять новый стандарт в отношении лесовосстановления и ухода за лесом. Начало – в Принципе 8 (мониторинг), а именно – в определении и применении адаптивного управления.
- 7) FSC России и Техническому комитету следует учесть результаты обсуждения в своей дальнейшей работе, в том числе продолжить обсуждение данного вопроса. В частности, поднять следующие вопросы:

- Что такое качественное лесное хозяйство с точки зрения офиса FSC и ТК? Какие специфические цели по лесному хозяйству должны быть у компании согласно инд 7.1.2?

Какие проверяемые целевые показатели по лесному хозяйству должны быть у компании согласно инд 7.3.1?

- Что такое объем в инд. 10.1.2? Как его обосновать? Как понять, что он обеспечивает достижение цели управления? должен ли он быть связан с расчётной лесосекой?

- Как оценивать качество выполненных работ согласно 10.1.2?

Ответы на вопросы по теме «ВПЦ, МЛТ, МЛМ», данные членами ТК

ВОПРОС: если участок вновь сертифицируется, то к нему применяется принцип 30-50-80? Могут ли существующие договоренности распространяться на новый сертифицируемый участок?

ОТВЕТ: до конца этого года применяется принцип 30-50-80, и нет никаких ограничений на сертификацию участков с МЛТ. Можно рассмотреть этот участок отдельно и по нему согласовать меры охраны с заинтересованными сторонами.

ВОПРОС: могут ли существующие договоренности с заинтересованной стороной распространяться на новый сертифицируемый участок?

ОТВЕТ: в исключительных случаях, как это говорится в стандарте, договоренности могут распространяться на новые сертифицируемые участки. Но WWF России будет стараться придерживаться принципа 30-50-80.

ВОПРОС: новый участок с МЛТ после 1 января 2022 мы сертифицировать не сможем? Есть соглашения, подписанные на уровне региона, и нам, согласно этим соглашениям, нужно выполнять свои обязательства. Как поступить?

ОТВЕТ: сертифицировать арендные участки с МЛТ после 1 января 2022 можно, но МЛТ на их территории рубить нельзя, но возможны исключения по согласованию с заинтересованными сторонами. На данный момент согласовывается общая позиция заинтересованных сторон по МЛТ. Возможный вариант решение этого вопроса – это придание МЛТ официального статуса ООПТ.

ВОПРОС: кто должен заниматься согласованием придания официального статуса ООПТ участкам МЛТ? Какие документы нужно готовить?

ОТВЕТ: процедура создания ООПТ достаточно известная и стандартная. Есть примеры, когда заинтересованные стороны готовят обоснование, а компания помогает в этом процессе.

ВОПРОС: ООПТ должна быть уже создана, или достаточно того, что процесс ее создания официально идет?

ОТВЕТ: есть заинтересованные стороны, которые считают, что только после создания ООПТ можно давать возможности для освоения МЛТ. В стандарте есть исключение, которое позволяет отступить от сроков и параметров, и ключевое условие – это наличие согласования от заинтересованной стороны.

ВОПРОС: в 9 принципе есть ссылки на приложение D1, и там написано, что организацией должна быть получена и зафиксирована в плане управления информация о перечне проведенных консультаций с заинтересованными и затронутыми сторонами. Какого уровня должна быть эта информация? Насколько детально должны быть зафиксированы эти консультации и обоснование отсутствия ВПЦ?

ОТВЕТ: все материалы по консультациям с заинтересованными сторонами должны быть. Если говорить про консультации по ВПЦ 5 и 6, то в любом случае это должно быть зафиксировано. Это касается не всех консультаций, а конкретно в отношении наличия или отсутствия ВПЦ.

ВОПРОС: как мы должны проверить перечень всех проведенных консультаций и их описание?

ОТВЕТ: должен быть письменный перечень тех, с кем провели консультации. Не обязательно описывать консультации подробно, достаточно показать этот перечень.

ВОПРОС: приложение D1 позволяет применить постепенный подход, предприятие обозначило потенциальные ВПЦ точками. Как аудиторам учитывать такие предварительно выделенные точечные ВПЦ?

ОТВЕТ: это не является выделением ВПЦ, должны быть известны границы и площади участков с ВПЦ, тогда они учитываются.

ВОПРОС: к ВПЦ 4.1 и 4.2 отнесены леса в водоохранной зоне. Именно эта категория лесов не выделена лесоустройством. Но есть водоохранные зоны по водному кодексу, они определены. Формально ВПЦ 4.1. нет, так как нет водоохранных зон как категории защитности. Может ли предприятие в этой ситуации сказать, что ВПЦ 4.1 у них отсутствуют, но они знают эти реки и буферные зоны, с заготовкой туда не заходят, но в таблицах их нигде не будет, так как мы формально будем следовать приложению D1. Водоохранных зон по материалам таксации нет. Как быть в такой ситуации?

ОТВЕТ: формально да, дело обстоит так. Правильнее будет выделить буферные зоны и учитывать их как ВПЦ 4.1.

ВОПРОС: у регионов разработаны концепции/стратегии развития ООПТ и зафиксированы в документах, но информация на сайте hcvf.ru устарела. Есть ООПТ, которые давно исключены из концепции.

ОТВЕТ: для сертификации лесопользования сайт hcvf.ru является одним из обязательных источников наилучшей доступной информации. Если есть ошибки, то пишите К. Кобякову, их будут исправлять.

ВОПРОС: что является первоисточником? Официальный документ или сайт?

ОТВЕТ: первоисточником является официальный документ – план развития ООПТ.

ВОПРОС: если в схеме планирования нет проектируемой ООПТ – а заинтересованная сторона (природоохранная организация) говорит, что проектируемая ООПТ есть. Учитывать ли мнение ЗС?

ОТВЕТ: есть проектируемые ООПТ, которые занесены в схему территориального планирования систем развития ООПТ, а есть планируемые ООПТ, которые кем-то предложены и по ним идет процесс подготовки документов. Информация должна учитываться в процессе выявления ВПЦ, как наилучшая доступная информация. Информацию от заинтересованной стороны следует принять к сведению и проверить по критериям, указанным в стандарте.

ВОПРОС: в стандарте указано, что если есть информация о предлагаемых ООПТ, то эта информация должна быть изучена на предмет наличия ВПЦ с привлечением заинтересованной стороны. То есть конечной точкой здесь будет не схема территориального планирования, а консультация с заинтересованной стороной?

ОТВЕТ: нужно понять, есть ли там ВПЦ в пределах этой территории, и если есть, то конкретно это ВПЦ должно быть учтено согласно процедуре выделения ВПЦ, которая описана в стандарте.

ВОПРОС: что является необходимой информацией для того, чтобы рассматривать информацию о наличии ВПЦ от заинтересованной стороны? Должна ли компания проводить обследования, если у заинтересованной стороны нет обоснования?

ОТВЕТ: любая информация должна быть рассмотрена, при этом она должна быть подкреплена обоснованием. Есть процедура, по которой организация должна собрать информацию, оценить, проверить ее достоверность, определить границы и установить режим лесопользования.

ВОПРОС: в приложении D1 есть соотнесение между ВПЦ и типами ОЗУ. Бобровые поселения необходимо относить к ВПЦ 1? Это осознанное решение?

ОТВЕТ: да, осознанное.

ВОПРОС: если есть 2 подтипа ВПЦ с одинаковыми мерами охраны, и мы отнесли участок к А) а не к Б) в таком случае будет несоответствие?

ОТВЕТ: формально да, будет несоответствие, но скорее всего незначительное.

ВОПРОС: если глухариный ток отнесен к ВПЦ 5, а не к ВПЦ 1, аудиторы могут выставить несоответствие?

ОТВЕТ: глухариные тока могут быть отнесены к ВПЦ 1 или ВПЦ 5, решение принимает организация.

ВОПРОС: а если ООПТ не к тому типу ВПЦ отнести?

ОТВЕТ: для ООПТ хорошо бы собрать материал, потому что важно какая там ценность именно сохраняется. Организация сама решает, куда относить ООПТ.

ВОПРОС: к какому типу ВПЦ может быть отнесен Двинско-Пинежский заказник?

ОТВЕТ: надо смотреть на то, что является объектом охраны. Некоторые ООПТ могут никуда не относиться, не являться ВПЦ. ООПТ можно отнести к любому типу ВПЦ. В любом случае меры охраны, которые прописаны в постановлении, соблюдаться будут, и тут нет проблем с возможной утратой ценностей.

ВОПРОС: как поступать с мониторингом ВПЦ, потому что ведомости по старому стандарту и новому меняются? Как сохранить преемственность?

ОТВЕТ: на время переходного периода необходимо все расписать, как поменялись площади и статус участков с ВПЦ. Если ВПЦ была ранее выявлена, то должна быть ведомость, учитывающая площадь, и комментарии, что поменялось в связи с переходом на новый стандарт. Если этого не сделано – то скорее всего будет несоответствие. Еще важно отметить, что произошла не утрата ВПЦ, а изменение в связи с новым стандартом.

Ответы на вопросы по теме «6 принцип», данные членами ТК

Вопрос: Можно ли включить в репрезентативный участок луг, если через него проходит дорога, но она занимает площадь всего 0,1 га?

Ответ: Можно, если, что дорога не оказывает воздействия на экосистему луга, но это нужно обосновать.

Вопрос: Если площадь сети охраняемых участков (СОУ) составляет больше 10% площади единицы управления, может ли организация уменьшить площадь каких-то репрезентативных участков (РУ)? Например, выдел площадью 30 га сохранить не целиком, а только 20 га?

Ответ: Смотря за счет чего проводить уменьшение. За счет сохранения охраняемых участков – нельзя. При этом порога в отношении одного типа экосистем в стандарте нет, но надо учитывать редкость, то есть, чем более редок тип экосистем, тем большую долю его площади желательно сохранять в составе СОУ или РУ.

Вопрос: Можно ли выбирать типологию экосистем для создания сети РУ без вовлечения ЗС?

Ответ: Можно. По работе с РУ участие ЗС не предусматривается.

Вопрос: Неясности с ведением хозяйственной деятельности в РУ остаются, так как в стандарте написано, что «РУ сохраняются в естественном состоянии», но, согласно Глоссарию, «естественное состояние» - это фактически все что угодно, кроме плантаций. При этом через ОЗУ, например, можно строить дороги, поэтому неочевидно, что через РУ дорогу провести нельзя.

Ответ: Из РУ можно что-то вырезать (например, дорогу из ОЗУ), но это необходимо обосновать. Но уж если участок отнесен к РУ, то дороги там делать нельзя. В целом хозяйственную деятельность в РУ вести нельзя, однако требуется более детальное разъяснение.

Вопрос: Нужно ли все охраняемые участки включать в РУ?

Ответ: Такого требования в стандарте нет. Соответственно, все ОЗУ и/или другие

Вопрос: Надо ли классифицировать луга, болота и т. д.? Или достаточно определить просто луга, просто болота?

Ответ: Если в нелесных экосистемах ведется хозяйственная деятельность, то их надо классифицировать. Классификация может быть любая, например, верховые, низинные, переходные. Луга можно отнести к двум типам - заливные и суходольные.

Вопрос: Вырубки, молодняки можно относить к РУ?

Ответ: Молодняки можно относить к РУ, только если средневозрастных и старше насаждений нет. Но предпочтение должно отдаваться спелым и приспевающим насаждениям. То есть, если есть спелые и приспевающие, то их и надо выделить в РУ. Далее идут средневозрастные насаждения, и в последнюю очередь – молодняки.

Вопрос: Аренда компании располагается в двух совершенно разных ландшафтных зонах. Компания посчитала, что у них есть всего 2 типа местных экосистем. В каждом участке аренды выделили по большому участку (в заказниках). Новый стандарт выполнен?

Ответ: формально это не противоречит требованиям стандарта.

Вопрос: нужно ли наносить на карты все местообитания редких видов? Например лобарии, если ее очень много, при этом при заготовках сохраняются все старые осины, где она может быть. Можно ли техкарты, где нанесены биотопы, считать картографическими материалами?

Ответ: Техкарты не относятся к картографическим материалам. При этом, если специально выявление мест обитания лобарии не проводилось, то не надо и наносить их на картографические материал. То есть, если вид выявлен не был, но сохранился, то не надо формально выполнять требование индикатора. Потому что суть – в сохранении.

Вопрос: Приходит аудитор на делянку и видит, что на дереве сидит сыч. Задает вопрос сотруднику предприятия, почему местообитание редкого вида не закартографировано. Сотрудник отвечает – потому что он сегодня здесь, а завтра там. Аудитор счел это нарушением. Прав ли аудитор?

Ответ: Это не нарушение – встреча редкого вида не является выявлением местообитания. Но дупло надо картографировать. При этом не нужно смешивать процесс выявления редких видов и разработку мер охраны. Выявлять нужно все редкие виды, а меры разрабатывать

только для тех видов, которым они необходимы. Но нужен глубокий анализ в отношении лимитирующих факторов.

Вопрос: Что делать с точкой находки редкого вида на карте из Красной книги?

Ответ: Выделять как ВПЦ или как ключевое м/о.

Вопрос: А если ошибки при нанесении точек на карты составляют десятки километров?

Ответ: Написать запрос в уполномоченный орган. Дальше зависит от ответа. Если информации нет, то ничего и не делать.

Вопрос: Нужны ли консультации с ЗС по мерам охраны редких видов?

Ответ: По мерам охраны редких видов консультации с ЗС необязательны.

Вопрос: Относится ли индикатор 6.5.5 к групповой сертификации лесопользования?

Ответ: Не относится. См. стандарт по групповой сертификации лесопользования FSC-STD-30-005 V 2-0.

Вопрос: Может ли молодняк быть редкой экосистемой?

Ответ: Как ВПЦ – нет, по стандарту в ВПЦ 3 молодняки не предусмотрены.

Вопрос: Как работать со слоями ЛВПЦ на сайте hcvf.ru, если они содержат недостоверную информацию?

Ответ: все слои на сайте hcvf.ru априори считаются достоверными – до тех пор, пока они не пересмотрены Техническим комитетом.

Ответы на вопросы по теме «Социальные требования (3 и 4 принципы)», данные членами ТК

Вопрос: Предположим, что местный житель имеет сенокосные угодья, а компания через них построила дорогу, использовала технику, и в итоге сенокос испорчен. Являются ли действия компании в этом случае нарушением прав местного жителя?

Ответ: Если использование угодий у данного жителя признается другими местными жителями является семейной или родовой традицией этого жителя или других членов местного сообщества, то использование сенокоса может быть объектом обычных прав. В данном случае компания не провела работу по выявлению этих прав и нарушила их.

Вопрос: Стандарт требует выделения мест социальной значимости для местных сообществ. Означает ли это, что должны выделяться не только ВПЦ 5 и 6, но и места социальной значимости? Например, культовые сооружения, отдельные не площадные объекты?

Ответ: Согласно утвержденной версии стандарта, все места социальной значимости (как для местных сообществ, так и для коренных народов) должны выделяться как ВПЦ 5 или ВПЦ 6.

Вопрос: А как выделение ВПЦ 5 или ВПЦ 6 связано со СПОС? Например, если в ходе схода местных жителей выявлены социальные ценности, то это, по сути, тоже СПОС?

Ответ: Если выявленные социальные ценности будут сохранены как ВПЦ 5 или 6, то СПОС не требуется, так как СПОС нужен только если какие-либо права на эти ценности (обычные или законные) могут быть затронуты. Если же это социальные ценности, в отношении которых нужен СПОС, то протокол схода местных жителей, если это оговорено особо может являться свидетельством получения СПОС, а может быть лишь частью процесса СПОС, а в

результате процесса появится соглашение, договор, иной документ (стандарт допускает любой вариант), подтверждающий согласие местных сообществ на хозяйственную деятельность, которая так или иначе затрагивает их права. Если же речь идет о коренных народах, то при получении СПОС с сообществом КН должно быть оформлено документальное соглашение об обязательствах, которое должно включать, в том числе, и описание процесса получения СПОС. При этом формат такого соглашения определяется путем взаимодействия с сообществом КН. Если протокол схода соответствует требованиям Стандарта к соглашению об обязательствах, то он может являться подтверждением получения СПОС. Процесс получения СПОС описан в приложении В4, на него обязательно нужно ориентироваться.

Вопрос: может ли СПОС быть получено устно?

Ответ: Если традиции данного народа или сообщества подразумевают, что договоренности могут быть в устной форме, значит может. Аудитор может подтвердить это путем интервью с местными сообществами. Однако в стандарте написано, что согласие должно быть документально подтверждено. Поэтому все равно должны быть какие-то документальные свидетельства.

Вопрос: Как быть, если есть община коренного народа, за ней закреплена ТТП, но компания ведет деятельность за 20 км от границ ТТП?

Ответ: Ключевым является не вопрос удаленности, а вопрос воздействия деятельности компании на ТТП. Нужно начать взаимодействие с общиной и выяснить, не влияет ли деятельность компании на традиционное природопользование. Если будут получены свидетельства, что деятельность влияет, то нужно будет начать взаимодействие с общиной. А если не влияет – то не нужно.

Вопрос: Предположим, что на одной территории есть несколько общин, у которых есть разногласия между собой по использованию этой территории, и компания по этой причине не может со всеми договориться. Как быть аудитору?

Ответ: См. Приложение В4 – если есть споры или конфликты между носителями прав, то компания не должна получать от них СПОС. Сначала ситуация должна быть урегулирована внутри сообществ, потом компания должна договориться с ними. Компания может помочь решить эти споры, но не вмешиваться в них (консультациями, юридическими советами и т.п.), хотя стандарт этого делать не обязывает.

Вопрос: Как аудитор должен вести себя в сложной ситуации разногласий?

Ответ: Компании нужно самой принять решение, какие ограничительные меры в своей хозяйственной деятельности использовать, чтоб защитить интересы сообществ, используя наилучшую доступную информацию, а орган по сертификации должен оценить предпринятые компанией усилия и принять решение после консультаций с заинтересованными сторонами, является ли такая ситуация основанием для вынужденного отказа от СПОС.

Вопрос: Что делать, если компании нужно проложить дорогу рядом с избушкой, в результате чего избушка станет доступной для всех? Как быть, если владелец неизвестен?

Ответ: Если избушка – объект обычных прав, и владелец установлен, то он должен обосновать ущерб, который нанесет ему дорога, и тогда нужно будет проводить консультации по обычным правам и определять меры охраны, возможно, получать СПОС. Компания должна предпринять усилия, чтобы выявить обычные права и их носителей. Если

в результате этих усилий выявить владельца не удалось, то и обычных прав нет. Выяснить это можно только в процессе взаимодействия.

Вопрос: Как быть с садоводствами (СНТ), и как быть с прописанными в сельской местности, у которых это формальное место жительства? В этой ситуации у членов СНТ есть права на участки СНТ, у лесопользователей – права на лесной участок. Закон подразумевает их сосуществование. Если компания не нарушает закон, то она не противоречит стандарту.

Ответ: В общем случае это так, но нужно учитывать возможные обоснованные объективные интересы на управляемых участках у членов СНТ.

Ответы на вопросы по теме «Неистощительность», данные членами ТК

Вопрос: актуализация лесоустройства – это функция государства. Может ли арендатор подменять собой государство?

Ответ: требования индикатора 5.2.1 сформулированы так, что невозможно сделать расчет без актуальных данных. Актуализировать лесоустройство на своей аренде компании не запрещается. Важно учитывать, что лесопользователь заинтересован работать по актуальным данным. Интерпретация к индикатору 5.2.1 даст возможность организациям адаптироваться к этому требованию.

Вопрос: в компании 70% материалов лесоустройства старше 15 лет. Обновить лесоустройство в течение 3-х лет технически невозможно. Как быть?

Ответ: с момента утверждения компании плана работ по актуализации лесоустройства по требованиям интерпретации дается 5 (7) лет на реализацию плана.

Вопрос: при первых аудитах по новому стандарту лесоправления, если мы проверяем по новому индикатору и нарушение тянет на значительное, то мы ставим незначительное. Остальные представители ОС поддерживают эту идею?

Ответ: значительные и незначительные несоответствия ставятся для новых индикаторов. По незначительным несоответствиям дается 24 месяца на их закрытие, по значительным 6 месяцев. Для несоответствий по новым и значительно измененным требованиям срок закрытия увеличивается на дополнительных 3 месяца.

Вопрос: 1 год считаем от мониторинга или произошедшей ситуации?

Ответ: отправной точкой будет ежегодный объем пользования на 2022 год.

Вопрос: а если зафиксировано в декабре?

Ответ: то строим планы на следующий год.

Вопрос: этим летом клиент хочет пройти аудит по требованиям нового стандарта. Какое время они должны промониторить? Они должны переделать результаты за предыдущий 2020 год по требованиям нового стандарта или за полгода текущего года?

Ответ: при переходе на требования нового стандарта нужно программу мониторинга готовить за 2020 год.

Вопрос: по индикатору 5.2.7 ликвидный запас будет меньше корневого? Это ошибка? Или специально сделано?

Ответ: Это сделано специально.

Вопрос: Если лесоустройство 14-летней давности, то будет ли небольшое превышение допустимого ежегодного объема заготовки считаться несоответствием?

Ответ: есть проект интерпретации, согласно которой допустима 10% ошибка. Проект интерпретации будет направлен в FSC International на утверждение в ближайшее время.