

Общий комментарий FSC России (для держателей сертификатов и органов по сертификации).

1) Указание оценивает хозяйственную деятельность держателей сертификатов в 2017 году и не распространяется на более ранние периоды деятельности.

2) Указание по Решению 65 не предполагает каких-либо немедленных действий со стороны органов по сертификации, в частности дополнительных аудитов.

3) Держателям сертификатов, где есть МЛТ, необходимо, до момента очередного сертификационного аудита, оценить масштабы своей текущей и предполагаемой хозяйственной деятельности в МЛТ на период как минимум до конца 2017 г. Эта деятельность должна затрагивать не более 20% сохранившейся в пределах единицы управления площади МЛТ, если только действующими мораторными соглашениями либо публичными обязательствами компаний не предусмотрены более строгие меры. Мы предполагаем, что в конце 2017 г. будет принят новый Российский национальный стандарт FSC.

4) По нашей оценке хозяйственное воздействие на площади более 20% от площади МЛТ в аренде за 2017 год представляется крайне маловероятным. Более вероятным может быть сокращение площади отдельных МЛТ ниже 50.000 га. В этой связи Указание скорее всего не затронет, или затронет в минимальной степени держателей сертификатов в РФ.

5) Указание не отменяет «мораторных» соглашений. Они продолжают действовать.

6) Оценка масштаба предполагаемой деятельности может быть произведена с учетом данных лесных деклараций, иных официальных документов.

Ответы и комментарии Отдела политик и стандартов Международного центра FSC

В обращении отдела политик и стандартов к органам по сертификации, от 2 января 2017 г. было сказано следующее. Цель Указания – рекомендовать держателям сертификатов и органам по сертификации минимизировать дальнейшее разрушение МЛТ на период до вступления в силу индикаторов, отражающих Решение 65, в составе всех новых национальных стандартов FSC либо временных национальных стандартов.

Указание прекратит действовать в каждой стране, где есть МЛТ, как только там будет утвержден национальный стандарт FSC либо временный национальный стандарт.

Чем Указание отличается собственно от Решения 65?

Ответ PSU: Указание требует временного сохранения 80% МЛТ, до вступления в силу национального стандарта.

Имеет ли Указание «обратную силу»? То есть, учитываются ли рубки, произведенные до 1 января 2017 г.?

Вопрос: Указание вступило в силу 1 января 2017 г. Исходные данные Глобальной лесной вахты датированы 2013 г. Означает ли это, что Указание имеет «обратную силу», хотя держатели сертификатов необязательно были информированы об этих данных, и необязательно использовали в своей деятельности именно их ранее? Не возникает ли здесь вопрос о законности Указания?

Ответ PSU: Нет, Указание не имеет «обратной силы». Это показано на иллюстрации ниже, которая показывает, что компании могут продолжать заготовку древесины на МЛТ, в том числе, если в период 2013-2016 гг. они проводили рубки на МЛТ в соответствии с национальным стандартом FSC.

Что является границами МЛТ?

Вопрос: Указание устанавливает в качестве источника исходных данных о границах МЛТ наиболее позднюю версию карт Глобальной лесной вахты (ГЛВ). Для России это 2013 г. В то же самое время, группа партнерских организаций ГЛВ (WWF, Прозрачный мир, при участии Гринпис и других) постоянно работает над обновлением таких карт. Причина в том, что Российский стандарт FSC требует, чтобы границы сохраняемых частей МЛТ и режимов лесопользования в них обсуждались и согласовывались с заинтересованными сторонами (так называемые мораторные соглашения). Список мораторных соглашений доступен на сайте hcvf.ru, который является официальной ссылкой для России. Карты на сайте hcvf.ru идентичны картам Глобальной лесной вахты, но являются более актуальными, в том числе в отношении новых мораторных соглашений или иных данных о ситуации с МЛТ с точки зрения заинтересованных сторон. Практически это означает, что исходные данные по МЛТ индивидуальны для каждого держателя сертификата. Для некоторых арендаторов исходными являются данные за 2013 г., для других – за 2014, 2015 или 2016. В данной ситуации могут ли исходные границы МЛТ быть индивидуальными, разными для разных арендаторов на местном уровне? Если да – может ли Российская группа по стандартам предоставить список дат по исходным данным для МЛТ по российским держателям сертификатов?

Ответ PSU: Указание отсылает к www.globalforestwatch.org или более современным данным по МЛТ, полученным в результате применения той же методики. В российском контексте границы, приведенные на сайте <http://hcvf.ru/ru/moratorium> соответствуют этим критериям и могут быть использованы, в том числе в индивидуальном разрезе. Российская группа по стандартам (Технический комитет) может предоставить органам по сертификации список дат по исходным данным для МЛТ по российским держателям сертификатов

Как считать процент освоения МЛТ?

Некоторые НПО, в частности Гринпис, считают, что деградация МЛТ может быть вызвана не только рубками и строительством дорог, но также связанными с этой деятельностью лесными пожарами.

- А) нужно ли рассматривать сгоревшие территории в качестве деградации МЛТ?
- Б) Какой метод следует использовать для подсчета процента освоения МЛТ: планы рубок держателей сертификатов, отчеты об освоении лесов, спутниковые данные?
- В) Какие источники информации являются предпочтительными?
- Г) Имеется ли методология оценки?

Ответы PSU:

а) Указание регулирует хозяйственную деятельность в целом. Если будет показано, что именно хозяйственная деятельность компании повлияла на естественную динамику в МЛТ путем увеличения частоты пожаров, орган по сертификации может включить сгоревшие территории в 20%.

b) Планы лесозаготовок держателей сертификатов, планы деятельности, отчеты о рубках, спутниковые данные, данные полевых обследований являются подходящими источниками информации для подсчета процентов освоения МЛТ. Только деятельность, произведенная после 1 января 2017 г., должна учитываться при подсчете этих процентов.

c) Предпочтительным источником информации могут быть данные дистанционного зондирования Земли с хорошим разрешением (если доступны), дополненные данными наземных обследований.

d) Методология оценки существенно не отличается от обычных аудитов лесопромышленности.

Как учитывать мораторные соглашения в российском контексте?

Вопрос: Указание не учитывает имеющиеся мораторные соглашения, подписанные между держателями сертификатов и заинтересованными сторонами. Эти соглашения являются действующими, но при этом в них зафиксированы пороги сохранения МЛТ, отличающиеся от обозначенных в Указании. Как учитывать существующие мораторные соглашения, заключенные в соответствии с Российским национальным стандартом, в течение переходного периода?

Ответ PSU: Сохраняемые в рамках мораторных соглашений участки МЛТ должны учитываться в составе охраняемой доли 80%, до того, как будет утвержден новый Российский национальный стандарт FSC, основанный на ЕМИ.

Как Указание соотносится с Российским национальным стандартом FSC?

Вопрос: Отменяет ли Указание требования имеющихся индикаторов по МЛТ принципа 9 действующего Российского национального стандарта FSC?

Ответ PSU: Действующий Российский национальный стандарт уже содержит индикаторы по МЛТ. Российский стандарт и Указание – два отдельных документа. Органы по сертификации должны будут проверять соответствие им обоим, как указано в стандарте FSC-STD-20-007 «Оценка лесопромышленности..»

8.3. Каждое несоответствие индикаторам применимого стандарта FSC должно быть оценено с точки зрения, является ли оно значительным либо незначительным на уровне соответствующего критерия FSC.

8.4. Каждое несоответствие другим применимым сертификационным требованиям должно быть оценено с точки зрения, является ли оно значительным либо незначительным на уровне отдельных требований.

Указание по Решению 65 является здесь «другим применимым сертификационным требованием», и если оно превышает требования действующего национального стандарта, то оно временно «перекрывает» стандарт.

Требуется ли Указание проведения дополнительных аудитов?

Ответ PSU: Само по себе Указание не требует дополнительных аудитов. Однако, если в ходе очередного сертификационного аудита выставляются требования об устранении несоответствий (ТУНЫ), могут потребоваться дополнительные визиты для закрытия ТУНов.

Заменяет ли Указание какие-либо индикаторы национальных стандартов?

Ответ PSU: Нет, Указание не заменяет каких-либо частей национальных стандартов. Это параллельный стандарту нормативный документ. Весь набор индикаторов национальных стандартов остается в силе.