

**Общий комментарий FSC России (для держателей сертификатов и органов по сертификации).**

1) Указание оценивает хозяйственную деятельность держателей сертификатов в 2017 году и не распространяется на более ранние периоды деятельности.

2) Указание по Решению 65 не предполагает каких-либо немедленных действий со стороны органов по сертификации, в частности дополнительных аудитов.

3) Держателям сертификатов, где есть МЛТ, необходимо, до момента очередного сертификационного аудита, оценить масштабы своей текущей и предполагаемой хозяйственной деятельности в МЛТ на период как минимум до конца 2017 г. Эта деятельность должна затрагивать не более 20% сохранившейся в пределах единицы управления площади МЛТ, если только действующими мораторными соглашениями либо публичными обязательствами компаний не предусмотрены более строгие меры. Мы предполагаем, что в конце 2017 г. будет принят новый Российский национальный стандарт FSC.

4) По нашей оценке хозяйственное воздействие на площади более 20% от площади МЛТ в аренде за 2017 год представляется крайне маловероятным. Более вероятным может быть сокращение площади отдельных МЛТ ниже 50.000 га. В этой связи Указание скорее всего не затронет, или затронет в минимальной степени держателей сертификатов в РФ.

5) Указание не отменяет «мораторных» соглашений. Они продолжают действовать.

6) Оценка масштаба предполагаемой деятельности может быть произведена с учетом данных лесных деклараций, иных официальных документов.

**Ответы и комментарии Отдела политик и стандартов Международного центра FSC**

В обращении отдела политик и стандартов к органам по сертификации, от 2 января 2017 г. было сказано следующее. Цель Указания – рекомендовать держателям сертификатов и органам по сертификации минимизировать дальнейшее разрушение МЛТ на период до вступления в силу индикаторов, отражающих Решение 65, в составе всех новых национальных стандартов FSC либо временных национальных стандартов.

Указание прекратит действовать в каждой стране, где есть МЛТ, как только там будет утвержден национальный стандарт FSC либо временный национальный стандарт.

**Чем Указание отличается собственно от Решения 65?**

**Ответ PSU:** Указание требует временного сохранения 80% МЛТ, до вступления в силу национального стандарта.

**Имеет ли Указание «обратную силу»? То есть, учитываются ли рубки, произведенные до 1 января 2017 г.?**

**Вопрос:** Указание вступило в силу 1 января 2017 г. Исходные данные Глобальной лесной вахты датированы 2013 г. Означает ли это, что Указание имеет «обратную силу», хотя держатели сертификатов необязательно были информированы об этих данных, и необязательно использовали в своей деятельности именно их ранее? Не возникает ли здесь вопрос о законности Указания?

*Ответ PSU: Нет, Указание не имеет «обратной силы». Это показано на иллюстрации ниже, которая показывает, что компании могут продолжать заготовку древесины на МЛТ, в том числе, если в период 2013-2016 гг. они проводили рубки на МЛТ в соответствии с национальным стандартом FSC.*

### **Что является границами МЛТ?**

**Вопрос:** Указание устанавливает в качестве источника исходных данных о границах МЛТ наиболее позднюю версию карт Глобальной лесной вахты (ГЛВ). Для России это 2013 г. В то же самое время, группа партнерских организаций ГЛВ (WWF, Прозрачный мир, при участии Гринпис и других) постоянно работает над обновлением таких карт. Причина в том, что Российский стандарт FSC требует, чтобы границы сохраняемых частей МЛТ и режимов лесопользования в них обсуждались и согласовывались с заинтересованными сторонами (так называемые мораторные соглашения). Список мораторных соглашений доступен на сайте [hcvf.ru](http://hcvf.ru), который является официальной ссылкой для России. Карты на сайте [hcvf.ru](http://hcvf.ru) идентичны картам Глобальной лесной вахты, но являются более актуальными, в том числе в отношении новых мораторных соглашений или иных данных о ситуации с МЛТ с точки зрения заинтересованных сторон. Практически это означает, что исходные данные по МЛТ индивидуальны для каждого держателя сертификата. Для некоторых арендаторов исходными являются данные за 2013 г., для других – за 2014, 2015 или 2016. В данной ситуации могут ли исходные границы МЛТ быть индивидуальными, разными для разных арендаторов на местном уровне? Если да – может ли Российская группа по стандартам предоставить список дат по исходным данным для МЛТ по российским держателям сертификатов?

*Ответ PSU: Указание отсылает к [www.globalforestwatch.org](http://www.globalforestwatch.org) или более современным данным по МЛТ, полученным в результате применения той же методики. В российском контексте границы, приведенные на сайте <http://hcvf.ru/ru/moratorium> соответствуют этим критериям и могут быть использованы, в том числе в индивидуальном разрезе. Российская группа по стандартам (Технический комитет) может предоставить органам по сертификации список дат по исходным данным для МЛТ по российским держателям сертификатов*

### **Как считать процент освоения МЛТ?**

Некоторые НПО, в частности Гринпис, считают, что деградация МЛТ может быть вызвана не только рубками и строительством дорог, но также связанными с этой деятельностью лесными пожарами.

- А) нужно ли рассматривать сгоревшие территории в качестве деградации МЛТ?
- Б) Какой метод следует использовать для подсчета процента освоения МЛТ: планы рубок держателей сертификатов, отчеты об освоении лесов, спутниковые данные?
- В) Какие источники информации являются предпочтительными?
- Г) Имеется ли методология оценки?

### **Ответы PSU:**

а) Указание регулирует хозяйственную деятельность в целом. Если будет показано, что именно хозяйственная деятельность компании повлияла на естественную динамику в МЛТ путем увеличения частоты пожаров, орган по сертификации может включить сгоревшие территории в 20%.

b) Планы лесозаготовок держателей сертификатов, планы деятельности, отчеты о рубках, спутниковые данные, данные полевых обследований являются подходящими источниками информации для подсчета процентов освоения МЛТ. Только деятельность, произведенная после 1 января 2017 г., должна учитываться при подсчете этих процентов.

c) Предпочтительным источником информации могут быть данные дистанционного зондирования Земли с хорошим разрешением (если доступны), дополненные данными наземных обследований.

d) Методология оценки существенно не отличается от обычных аудитов лесопромышленности.

### **Как учитывать мораторные соглашения в российском контексте?**

**Вопрос:** Указание не учитывает имеющиеся мораторные соглашения, подписанные между держателями сертификатов и заинтересованными сторонами. Эти соглашения являются действующими, но при этом в них зафиксированы пороги сохранения МЛТ, отличающиеся от обозначенных в Указании. Как учитывать существующие мораторные соглашения, заключенные в соответствии с Российским национальным стандартом, в течение переходного периода?

*Ответ PSU:* Сохраняемые в рамках мораторных соглашений участки МЛТ должны учитываться в составе охраняемой доли 80%, до того, как будет утвержден новый Российский национальный стандарт FSC, основанный на ЕМИ.

### **Как Указание соотносится с Российским национальным стандартом FSC?**

**Вопрос:** Отменяет ли Указание требования имеющихся индикаторов по МЛТ принципа 9 действующего Российского национального стандарта FSC?

*Ответ PSU:* Действующий Российский национальный стандарт уже содержит индикаторы по МЛТ. Российский стандарт и Указание – два отдельных документа. Органы по сертификации должны будут проверять соответствие им обоим, как указано в стандарте FSC-STD-20-007 «Оценка лесопромышленности..»

8.3. Каждое несоответствие индикаторам применимого стандарта FSC должно быть оценено с точки зрения, является ли оно значительным либо незначительным на уровне соответствующего критерия FSC.

8.4. Каждое несоответствие другим применимым сертификационным требованиям должно быть оценено с точки зрения, является ли оно значительным либо незначительным на уровне отдельных требований.

Указание по Решению 65 является здесь «другим применимым сертификационным требованием», и если оно превышает требования действующего национального стандарта, то оно временно «перекрывает» стандарт.

### **Требуется ли Указание проведения дополнительных аудитов?**

*Ответ PSU: Само по себе Указание не требует дополнительных аудитов. Однако, если в ходе очередного сертификационного аудита выставляются требования об устранении несоответствий (ТУНы), могут потребоваться дополнительные визиты для закрытия ТУНов.*

**Заменяет ли Указание какие-либо индикаторы национальных стандартов?**

*Ответ PSU: Нет, Указание не заменяет каких-либо частей национальных стандартов. Это параллельный стандарту нормативный документ. Весь набор индикаторов национальных стандартов остается в силе.*